106960_2677880

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
27.04.2023 Дело № А41-10589/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20.04.2023

Полный текст постановления изготовлен 27.04.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,

судей: Каменецкого Д.В., Коротковой Е.Н.

при участии в заседании:

от Матвеевой Е.Б. – Сафоновой Н.В. – дов. от 05.04.2022

от ООО «НИК» - Моторин А.А. – дов. от 20.01.2021

в судебном заседании 20.04.2023 по рассмотрению кассационной жалобы

ООО «НИК»

на определение Арбитражного суда Московской области от 12.12.2022

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023

об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Матвеевой Екатерины Борисовны по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «НИКМА»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 02.11.2021 общество с ограниченной ответственностью «НИКМА» (далее - ООО «НИКМА», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должника утвержден Попов Максим Васильевич.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.11.2021 конкурсный управляющий Попов М.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «НИКМА», конкурсным управляющим должника утверждена Злобина Елена Александровна.

Конкурсный кредитор ООО «Концепт Груп» обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении Матвеевой Екатерины Борисовны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 11 873 528,26 руб.

Также конкурсный кредитор ООО «НИК» обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении Матвеевой Екатерины Борисовны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 7 160 662,13 руб.

В обоснование заявленных требований кредиторы указывали не неисполнение Матвеевой Е.Б. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании подконтрольного общества банкротом.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.12.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023, в удовлетворении заявлений отказано.

При рассмотрении обособленного спора судами установлены следующие фактические обстоятельства.

Матвеева Екатерина Борисовна являлась генеральным директором, ликвидатором, участником (55% доли) ООО «НИКМА».

Кредиторы указывали, что в октябре 2018 года должник перестал исполнять обязательства перед ООО «Концепт Груп» по договору поставки от

15.07.2014 N 2796, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.09.2020 по делу № А56-78314/2019 с должника взыскана задолженность за отгруженный товар в размере 1 213 477,82 руб.

07.10.2019 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынес решение по делу №А56-76323/2019 о взыскании с должника в пользу ООО «Концепт Груп» задолженности за отгруженный товар в январе - феврале 2019 года на сумму 6 457 882 руб.

По мнению заявителей, Матвеева Е.Б. должна была обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «НИКМА» банкротом не позднее 01.11.2018.

Однако, проверив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что согласно налоговой декларации ООО «НИКМА» по налогу, уплачиваемому в связи с упрощенной системой налогообложения за 2018 года, сумма полученных доходов нарастающим итогом за налоговый период составила 83 238 054 руб., сумма произведенных расходов нарастающим итогом за налоговый период составила 82 512 364 руб.

Из бухгалтерского баланса ООО «НИКМА» на 31.12.2020 не следует, что должник в 2018 году отвечал признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, поскольку запасы общества на конец года составляли 26 721 000 руб., денежные средства - 1 643 000 руб., финансовые и другие оборотные активы - 1 238 000 руб., а кредиторская задолженность - 15 761 000 руб.

Из оборотно-сальдовой ведомости ООО «НИКМА» за октябрь 2018 года в активе общества по счету N 10 имелись материалы в остатке на 4 744 руб., по счету N 41 - товары на сумму 40 087 080 руб., по счету N 50 - денежные средства (касса) на сумму 588 350 руб. 22 коп., денежные средства (банк) на сумму 862 724 руб. 91 коп.

Из оборотно-сальдовой ведомости ООО «НИКМА» за ноябрь 2018 года в активе общества по счету N 10 имелись материалы в остатке на 32 794 руб., по счету N 41 - товары на сумму 34 829 116 руб. 46 коп., по счету N 50 - денежные

средства (касса) на сумму 236 364 руб. 28 коп., денежные средства (банк) на сумму 1 225 640 руб. 90 коп.

Таким образом, при осуществлении своих действий Матвеева Е.Б. по состоянию на 01.11.2018 оснований полагать наступление объективного банкротства должника не имелось.

Кроме того, судами установлено, что контролирующее лицо предпринимало меры по погашению задолженности перед кредиторами. Так, хозяйственную деятельность по продаже товаров ООО «НИКМА» осуществляло через три магазина, расположенные по адресам: Московская обл., г. Жуковский, ул. Баженова, д. 2а, общей площадью 171,2 кв. м; Московская обл., г. Коломна, ул. Октябрьской революции, д. 362, общей площадью 235 кв. м; Московская обл., г. Жуковский, ул. Гагарина, д. 83, общей площадью 376,6 кв. м.

Хозяйственная деятельность осуществлялась ООО «НИКМА» на условиях франчайзинга по договорам, заключенным с поставщиком товаров ООО «Концепт Груп».

Между ООО «НИКМА» и ООО «Концепт Груп» заключен договор от 02.04.2015 N 3368/А, согласно которому ООО «НИКМА» получила право на открытие магазина «ACOOLA», расположенного по адресу: Московская обл., г. Жуковский, ул. Баженова, 2А, ТЦ «Авиатор» и обязалось получать от ООО «Концепт Груп», оплачивать и реализовывать товар на условиях, предусмотренных данным договором.

Открытие магазина в г. Жуковский состоялось в июле 2015 года.

В ноябре 2017 года было получено разрешение на открытие второго магазина, расположенного по адресу: Московская обл., г. Коломна, ул. Октябрьской революции, д. 362, ТРЦ «РИО», открытие которого состоялось в марте 2018 года.

В декабре 2017 года ООО «Концепт Груп» объявило об изменении условий работы по франчайзингу с января 2018 года.

Судами установлено, что ООО «Концепт Груп» продолжало поставлять товар должнику даже при наличии задолженности.

14.03.2019 ООО «НИКМА» направила письмо в ООО «Концепт Груп» о рассмотрении передачи магазина в г. Коломна в собственную розницу компании, по запросу ООО «Концепт Груп»» были предоставлены расходные документы на ремонтно-строительные работы и оборудование на сумму 5 618 857 руб. и товарные остатки на общую сумму 4 868 620 руб.

Таким образом, Матевва Е.Б. не предполагала наступление банкротства общества, принимая меры для продолжения его хозяйственной деятельности. Матвеевой Е.Б. были предприняты меры по расчету с кредиторами, в том числе, велись переговоры с ООО «Концепт Груп» и ИП Казаковым А.В., ООО «Юкон Трейд», ООО «Кидс Сити Текстиль», что также следует из представленной в материалы дела переписки.

ООО «НИК» в обоснование заявленного требования также отмечало, что 21.03.2020 ответчиком безвозмездно переданы в благотворительный фонд товарные остатки, полагая, что указанный товар должен был быть сохранен Матвеевой Е.Б. для оплаты за счет него процедуры банкротства.

Между тем, судами установлено, что ООО «Концепт Груп» отказался принимать оборудование и товарные остатки в счет погашения долга, а третьи лица входе переговоров, проводимых в период с 19.06.2019 по 25.10.2019, также отказались от их приобретения, Матвеева Е.Б. передала товар в пользу фонда во избежание расходов по его хранению, утилизации по причине введения обязательной маркировки товара.

При таких обстоятельствах, оценив представленных в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц в их совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, пришел к выводу, что действия Матвеевой Е.Б. не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов. То обстоятельство, что проведенные мероприятия в результате не позволили избежать банкротства должника, не свидетельствует о том, что общество признано банкротом по вине контролирующего лица в результате совершения последним противоправных действий. Надлежащих доказательств того, что являясь руководителем должника Матвеева Е.Б. своими действиями

(бездействием) довела должника до банкротства, то есть до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, в материалы дела и апелляционному суду не представлено.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций не согласился кредитор ООО «НИК», обратившись в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой ссылается на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить определение и постановление, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы ООО «НИК» указывает, что в материалы дела представлены достаточные доказательства в подтверждение наличия у Матвеевой Е.Б. обязанности обратиться в суд с заявление о банкротстве ООО «НИКМА» не позднее 01.11.2018, поскольку уже в октябре 2018 года финансовое состояние должника стало очевидно неблагоприятным. Полагает, что ведение переговоров с контрагентами и предложение контрагентам принять остатки товара освобождения контролирующего должника лица от ответственности не влечет, а передачу товара в благотворительный фонд «Русская береза» не считает добросовестной по отношению к кредиторам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «НИК» поддержал доводы кассационной жалобы, просил об отмене определения и постановления. Отметил, что после наступления даты объективного банкротства у должника возникли и новые обязательства из договора аренды № 12 от 01.05.2018.

Представитель Матвеевой Е.Б. по доводам кассационной жалобы возражал, считая принятые судебные акты законными и обоснованными.

Иные участвующие в деле лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам в пределах заявленных кассаторами, доводов, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве, заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок,

которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве, если в течение предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи срока руководитель должника не обратился в арбитражный суд с заявлением должника и не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1 настоящей статьи, в течение десяти календарных дней со дня истечения этого срока лица, имеющие право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника, либо иные контролирующие должника лица обязаны потребовать проведения досрочного заседания органа управления должника, уполномоченного на принятие решения о ликвидации должника, для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое должно быть проведено не позднее десяти календарных дней со дня представления требования о его созыве.

Указанный орган обязан принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника, если на дату его заседания не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1 настоящей статьи.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено, что согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона;

- момент возникновения данного условия;

- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;

- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

По смыслу приведенных норм права, а также принимая правила определения размера ответственности, по данному основанию надлежит установить дату возникновения обязанности руководителя по обращению в суд с соответствующим заявлением, а также объем обязательств должника, возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Такая правовая позиция подтверждается Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2019 N 305-ЭС19-9992.

Между тем, ни дата наступления объективного банкротства, ни размер обязательств, возникших у должника после наступления обязанности у контролирующего должника лица (руководителя) обратиться в суд с заявлением о банкротстве общества, доказаны не были.

Сам по себе факт наличия у должника перед кредитором задолженности не может свидетельствовать о наступлении признаков объективного банкротства.

Суд округа также принимает во внимание правовую позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2022 N 305-ЭС21-27211, согласно которой задолженность по периодическим платежам по договорам, заключенным должником до наступления даты объективного банкротства в размер субсидиарной ответственности не входит.

Кроме того, судами обоснованно принято во внимание, что если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах. Такие доказательства были представлены Матеевой Е.Б. в материалы дела и получили надлежащую оценка судами.

Отказ кредиторов принять остатки товара, сохраняющего товарный вид лишь определенное время и передача такого товара в целях сокращения расходов по его хранению и утилизации, повлекших бы наращивание кредиторской задолженности, в благотворительную организацию, о чем в материалы дела представлены надлежащие доказательства, обоснованно принят судами во внимание при разрешении спора по существу.

Деликтный характер субсидиарной ответственности подразумевает наличие вины контролирующего должника лица в наступлении банкротства и причинении вреда имущественным правам кредиторов, в данном же деле вины Матвеевой Е.Б. установлено не было, напротив, последняя предприняла возможные разумные меры к сохранению деятельности организации, и осознав отсутствие такой вероятности 15.01.2021 обратилась в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного ООО «НИКМА».

Проверяя правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции применительно к части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу

постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Московского округа не усматривает оснований для ее удовлетворения, нормы материального права применены судами верно, выводы соответствуют фактическим установленным обстоятельствам.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 12.12.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 по делу № А41-10589/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья Л.В. Михайлова

Судьи: Д.В. Каменецкий

Е.Н. Короткова