



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-3690/2021

г. Москва
29 марта 2021 года

Дело № А40-123447/20

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,
судей: Верстовой М.Е., Мартыновой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ассоциации Гильдия
Актуариев на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 декабря 2020 года по делу №
А40-123447/20
по иску Индивидуального предпринимателя Бородин Кирилл Валентинович к Ассоциации
Гильдия Актуариев (ОГРН: 1027703013579), третье лицо: Центральный Банк Российской
Федерации о признании недействительным решения Правления Ассоциации о наложении
штрафа,
при участии в судебном заседании:
от истца – Сафонов Н.В. по доверенности от 27.04.2018 б/н;
от ответчика – Носиков М.В. по доверенности т 12.01.2021 б/н;
от третьего лица – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Бородин Кирилл Валентинович обратился в
Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Ассоциации Гильдия актуариев,
при участии в деле третьего лица: Центральный Банк Российской Федерации, о признании
недействительным решения Правления Ассоциации, изложенного в протоколе № 23/04/2020
от 23.04.2020, в части применения меры дисциплинарного воздействия - наложения штрафа на
актуария Бородин К.В. в размере 925 000 руб.

Решением от 17.12.2020 года Арбитражный суд города Москвы удовлетворил исковые
требования в полном объеме. В отношении судебных расходов удовлетворено заявление в
размере 50 000 руб. В остальной части отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Девятый
арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой
инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении иска в
полном объеме.

В обоснование доводов жалобы указал, что вопреки предусмотренным статьей 199
АПК РФ требованиям для признания ненормативного правового акта недействительным,
решений и действий (бездействия) незаконными, судом не дана правовая оценка следующим
обстоятельствам, имеющим существенное значение для разрешения спора: какие права и
законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом,

решением и действием (бездействием); какие законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие). По мнению ответчика, Арбитражным судом г. Москвы не учтен пропуск истцом срока на обжалование решения Правления Ассоциации, изложенное в протоколе от 23.04.2020. По мнению ответчика, судом сделан необоснованный вывод о том, что истец не извещался о проведении заседаний Дисциплинарного комитета по вопросу о привлечении его к дисциплинарной ответственности. Ответчик в ходе судебных заседаний и в отзыве на иск указывал, что заседания проходили онлайн (конференции в программе Zoom), что дополнительно может быть подтверждено показаниями свидетелей, однако данные факты судом не рассматривались и не исследовались, не смотря на отложение судебного разбирательства.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Представил письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 262 АПК РФ, который приобщен к материалам дела.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, своего представителя в судебное заседание не направило, что в силу статьи 156 Кодекса не препятствует рассмотрению дела.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 26.12.2014 г. Бородин К.В. был принят в члены СРО Ассоциация Гильдия актуариев.

С 20.03.2015 г. имеет статус ответственного актуария (решение Банка России РБ-52-2/394), а 19.03.2020 г. истец подтвердил соответствия требованиям к ответственным актуариям, что подтверждается Свидетельством № 2020-03-19.

В 2017 году Ассоциация гильдия актуариев инициировало проверку деятельности актуария Бородина К.В. за 2016 г. и по результатам проверки был составлен отчет с указанием выявленных замечаний.

Согласно п.7.5. Устава Ассоциации порядок и условия применения к членам Ассоциации мер дисциплинарного воздействия устанавливаются внутренними документами Ассоциации. На момент проведения проверки Классификации нарушений и дисциплинарных мер в отношении актуариев в Ассоциации Гильдия актуариев отсутствовала и была утверждена Общим собранием членов СРО лишь 25.07.2019. Несмотря на это, протоколом № 15/12/2017 заседания Правления Ассоциации гильдия актуариев от 06.12.2017 г., в числе прочего, истец был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, за указанные в Отчете о проверке деятельности ответственного актуария Бородина К.В. за 2016 г. замечания Ассоциация гильдии актуариев привлекла истца к мере дисциплинарного воздействия (ответственности) в виде штрафа.

Удовлетворяя иски требования истца, суд обосновано руководствовался следующим:

Часть 7 ст. 10 Закона РФ от 01.12.2007 № 315-03 «О саморегулируемых организациях» предусматривает, что решения органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия, за исключением решения, предусмотренного пунктом 4 части 4 настоящей статьи, могут быть обжалованы членами саморегулируемой организации в постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации в сроки, установленные саморегулируемой организацией.

Из п.2.4. Положения о Дисциплинарном комитете и п. 14.12. Устава Ассоциации следует, что решение Дисциплинарного комитета о применении к члену Ассоциации мер дисциплинарного воздействия, могут быть обжалованы соответствующим членом Ассо-

циации в порядке, установленном действующим законодательством РФ и Уставом Ассоциации, в течение 30 рабочих дней.

Согласно ст.11 Закона РФ от 01.12.2007 № 315-ФЗ любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

В соответствии с ч.1 ст.50 Конституции РФ никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Согласно ч.1 и ч.2 ст.54 Конституции РФ, закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением.

В силу п. 1 ст.4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

В абзаце 2 п.1 ст.8 ГК РФ указано, что гражданские права и обязанности возникают из решений собраний в случаях, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона.

Пунктом 5 ст. 181.4 ГК РФ установлено, что решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции в мотивированном решении не привел нормативных правовых актов, которые были нарушены ответчиком, не может являться основанием для отмены настоящего решения.

В силу п.2 ст.69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Протоколом №15/12/2017 заседания Правления Ассоциации гильдия актуариев от 06.12.2017 г. истец был привлечен к дисциплинарной ответственности, в протоколе указано: «В соответствии с решением Дисциплинарного комитета, с учетом повторного вынесения дисциплинарного взыскания и выявления фактов не устранения актуарием замечаний, указанных ему во время вынесения дисциплинарных мер в 2015 г., установить размер штрафа в отношении Бородин Е.В. в размере 2 млн. рублей, что соответствует двукратному размеру штрафа, установленному решением правления в 2015 году».

Бородин К.В. обжаловал данное решение Ассоциации гильдия актуариев в судебном порядке и решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2018 г. по делу №А40-104273/2018 признано недействительным решение Правления Ассоциации гильдия актуариев, изложенное в протоколе № 15/12/2017 от 06.12.2017 г., в части применения меры дисциплинарного воздействия - наложение штрафа на актуария Бородин Кирилла Валентиновича в размере 2 000 000 руб.

Из мотивировочной части решения суда (дело №А40-104273/2018) следует, что: «В ситуации бездействия Ассоциации по утверждению документов, регламентирующих утверждение мер дисциплинарного воздействия, порядок и основания их применения, порядок рассмотрения дел о нарушении членами саморегулируемой организации, и в то же время привлечения ее членов к дисциплинарной ответственности, по сути, свидетельствует об извлечении Ассоциацией преимущества из своего недобросовестного поведения, что прямо противоречит положениям п.5 (скорее всего опечатка, должен быть указан п.4 ст.1 ГК РФ)».

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-104273/2018 обжаловано не было и вступило в законную силу 05.08.2018 г.

Решением Общего собрания от 27.07.2019 г. утверждена «Классификация нарушений и дисциплинарных мер в отношении актуариев».

Протоколом заседания Дисциплинарного комитета от 22.04.2020 г. №16 повторно рассмотрен вопрос классификации нарушений согласно отчету Контрольного Комитета «Отчет о проверке деятельности Бородина К.В. за 2016 год» с целью расчета суммы штрафа и принято решение, что на основании Классификации нарушений и дисциплинарных мер в отношении актуариев, утвержденной решением Общего собрания СРО «Ассоциация гильдия актуариев» 25.07.2019, расчетная сумма штрафа для Бородина К.В. составляет 925 000 руб.

Протоколом заседания Правления Ассоциации гильдия актуариев от 23.04.2020 г. №23/04/2020 принято решение согласовать расчет величины штрафа, указанного в протоколе Дисциплинарного комитета №16 от 22.04.2020 г., и утверждение штрафа Бородину К.В. в размере 925 000 руб., со сроком уплаты штрафа до 31.12.2020 г.

Таким образом, дисциплинарное воздействие на Бородина К.В. в виде штрафа в размере 925 000 руб. было применено Правлением Ассоциации гильдия актуариев, а не Дисциплинарным комитетом.

Довод ответчика о том, что протоколом заседания Дисциплинарного комитета №17 от 07.08.2020 сумма штрафа была уменьшена до 370 000 руб., поскольку данным протоколом была определена лишь расчетная сумма штрафа, в то время как штраф в 925 000 руб. был согласован и утвержден Правлением; протокол дисциплинарного комитета №17 от 07.08.2020 не содержит сведений об отмене спорного протокола Правления Ассоциации гильдия актуариев от 23.04.2020 г. № 23/04/2020; в протоколе Дисциплинарного комитета №17 от 07.08.2020 г. не указано, что сумма штрафа в размере 370 000 руб. подлежит уплате Бородиным К.В. и не указан срок оплаты.

Таким образом, протокол Дисциплинарного комитета № 17 от 07.08.2020 г. не порождает гражданских прав и обязанностей у Ассоциации гильдии актуариев и Бородина К.В.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом не учтен пропуск истцом срока на обжалование решения Правления Ассоциации, изложенное в протоколе от 34.04.2020 г., несостоятелен, поскольку в силу п.5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом.

Доводы апелляционной жалобы, по существу, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств дела и подтверждающих данные обстоятельства доказательств. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основании доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ.

Данные доводы не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, а, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела и конкретных обстоятельствах, доводы лиц, участвующих в деле правильно оценены, выводы сделаны при правильном применении норм действующего законодательства.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований истец представил дополнительное соглашение № 2 от 26.01.2021 к договору на оказание юридических услуг № 01/20.05/Юл-20, а также платежное поручение № 545663 от 26.01.2021 на сумму 25 000 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявление о взыскании судебных расходов за участие представителя в суде апелляционной инстанции.

Представитель ответчика огласил позицию по заявлению истца о взыскании судебных расходов.

Суд считает, что представленными истцом документами доказан факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением настоящего дела.

Однако оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что спор рассмотрен по существу в одном судебном заседании, правовая позиция ответчика изменений не претерпела, суд апелляционной инстанции считает суммой, разумной ко взысканию за представительство в суде апелляционной инстанции в размере 10 000 руб. Указанная сумма по мнению апелляционной коллегии является разумной.

В порядке ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 266 - 268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 декабря 2020 года по делу № А40-123447/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с Ассоциации Гильдия Актуариев в пользу Индивидуального предпринимателя Бородин Кирилла Валентиновича 10 000 (Десять тысяч) руб. судебных расходов за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции. В остальной части заявленных судебных расходов отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Судьи

Е.Е. Мартынова

М.Е. Верстова