



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-37399/2020

15 октября 2020 года.

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2020 года.

Мотивированное решение изготовлено 15 октября 2020 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой Н.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-37399/2020 по иску ООО  
"САРУС" (ОГРН 1175027000774) к ООО "СТРОЙВЕХА" (ОГРН 1125027016641) о  
взыскании 11 429 237,07 руб. основного долга по договору подряда № 05/19-СВ/С-35АБ  
от 23.05.2019, 301344,64 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за  
период с 01.01.2020 по 11.06.2020, процентов за пользование чужими денежными  
средствами, начисленных на дату вынесения решения суда,  
при участии в судебном заседании:  
согласно протоколу,

### УСТАНОВИЛ:

ООО "САРУС" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском  
заявлением к ООО "СТРОЙВЕХА" о взыскании 11 429 237,07 руб. основного долга по  
договору подряда № 05/19-СВ/С-35АБ от 23.05.2019, 301344,64 руб. процентов за  
пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 11.06.2020, с  
последующим начислением процентов по день вынесения решения суда.

Истец обосновывает исковые требования неисполнением ответчиком своих  
обязательств по оплате выполненных ООО "САРУС" работ по спорному договору №  
05/19-СВ/С-35АБ от 23.05.2019.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы искового заявления  
в полном объеме, а представитель ответчика против удовлетворения искового заявления

возражал, полагая доводы истца необоснованными.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО "САРУС", исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Как следует из материалов дела, 23.05.2019 между ООО «СтройВеха» (генподрядчик) и ООО «Сарус» (подрядчик) заключен договор подряда № 05/19-св/с-35аб (далее - договор), по которому генподрядчик поручил, а подрядчик принял на себя подряд на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объекте: «Жилой дом с подземной автостоянкой, расположенной по адресу: Московская область, Люберецкий район, г. Люберцы, ул. Кирова, мкр.35аБ» в полном объеме в соответствии с договором, проектной и рабочей документацией, протоколом согласования договорной цены (приложение №1 к договору), графиком производства работ (приложение №2 к договору), требованиями снип, других нормативных актов и условиями договора, с поэтапным подписанием актов о приемке выполненных работ, а генподрядчик обязался принять результат работ и оплатить его на условиях договора.

Согласно п. 1.3. договора подряда, сроки выполнения работ определяются сторонами в графике производства работ (Приложение №2) - с 28.05.2019 по 27.05.2020.

Согласно п. 2.1. договора, стоимость работ, поручаемых подрядчику, определяется на основании протокола согласования договорной цены (приложение №1 к договору) составляет 253 890 000 руб. 00 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не оплачивает работы, предъявленные в приемке письмами от 24.10.2019 № 183 (вх. № 74 от 30.10.2019), № 184 (вх. №73 от 30.10.2019), № 185 (вх. №71 от 30.10.2019) – Акты по форме КС-2 №7 от 04.10.2019, № 8 от 04.10.2019, № 9 от 14.10.2019, № 10 от 24.10.2019 (далее - спорные работы).

Оплата работ производится генподрядчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) за соответствующий отчетный период, предоставления подрядчиком счета-фактуры на выполненный объем работ по этапу, комплекта исполнительной документации на выполненный объем работ, предоставления документов, указанных в пп. 5.1, 5.2 договора, на основании счета на оплату. Без исполнительной документации работы не принимаются и не оплачиваются (п. 2.4 договора).

В установленный договором срок направленные акты подписаны не были, ответчиком направлен письменный отказ в оплате спорных работ.

15 ноября 2019 года комиссией, в составе инженера технического надзора ООО «Ареал-заказчик» Комкина Е.Г., начальника участка ООО «СтройВеха» Германова А.Н. и начальника участка ООО «Сарус» Юрковского А.А., подписана дефектная ведомость №1 об обнаружении отклонений в части выполненных работ.

Приемочной комиссией принято решение:

- монолитные конструкции требуют ремонтных работ;
- строительную площадку и строящийся дом необходимо убрать от строительного мусора и привести к требованиям охраны труда;
- затраты на устранение удержать из выполненных объемов работ.

Указывая на то, что выявленные отклонения в выполненной работе являются незначительными, истец сообщил ответчику о готовности устранения данных отклонений за свой счет и предоставил ответчику свое предложение об удержании денежных средств из выполненных объемов работ в размере 200 000 руб. до устранения выявленных отклонений.

До настоящего времени генподрядчиком расчет затрат на устранение некачественно выполненных работ не произведен, меры по согласованию представленного истцом расчета не приняты.

Указывая, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате 11 429 237,07 руб. (11 629 237 руб. 07 коп. - 200 000 руб.) основного долга по договору № 05/19-СВ/С-35АБ от 23.05.2019, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем

делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В качестве доказательств выполнения работ по договору истцом в материалы дела представлены акты по форме КС-2, справки по форме КС-3, акты освидетельствования скрытых работ, протоколы испытаний монолитных железобетонных конструкций, счета на оплату, счета-фактуры, с приложением доказательств направления указанных

документов ответчику.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В силу части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно ответчик должен представить доказательства обоснованного отказа от подписания актов выполненных истцом работ.

Из содержания отзыва на исковое заявление следует, что письмом от 01.11.2019 № 583 ответчик сообщил истцу об отказе в принятии Спорных работ, с указанием причин такого отказа, а именно:

- Работы выполнены не в полном объеме и ненадлежащего качества;
- Непредставление исполнительной документации согласно условий договора.

Письмом от 01.11.2019 № 583 ответчик предложил истцу устранить выявленные недостатки и недочеты, послужившие причинами отказа в приемке спорных работ, и в соответствии с порядком сдачи-приемки выполненных работ по договору согласовать в установленном порядке и представить повторно на рассмотрение генподрядчика полный комплект документов, указанный в п. 5.2 договора.

Ссылки ответчика на отдельные недостатки качества выполненных истцом по договору работ и оформленной исполнительной документации не принимаются судом во внимание, поскольку согласно пункту 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума ВАС РФ от 27 марта 2012 г. № 12888/11 и в определении ВС РФ от 27 августа 2015 г. № 305-ЭС15-6882, наличие некоторых недостатков, которые не исключают возможность использования результата работ для предусмотренной договором цели или являются устранимыми, не может служить основанием для отказа заказчика от приемки и оплаты выполненных работ, а предоставляет ему право предъявить подрядчику требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 723 ГК РФ.

Ответчиком в ходе рассмотрения спора было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной строительной-технической экспертизы для определения стоимости затрат, связанных с устранением дефектов в работах, выполненных истцом в рамках спорного договора.

Судом объявлен перерыв для предоставления ответчику возможности авансировать

затраты на проведение судебной экспертизы в порядке статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После перерыва в судебном заседании ответчик указанное ходатайство не поддержал, ссылаясь на недостаток денежных средств для авансирования экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

Согласно пункту 2 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

В случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 Кодекса, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Ввиду вышеизложенного суд отклонил заявленное ответчиком ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право заказчика отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

По смыслу статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков лишь в случае, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работ в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми.

Доказательств того, что выполненные истцом работы исключают возможность использования их для указанной в договоре цели, в материалы дела не представлено.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о недоказанности ответчиком, что выявленные недостатки выполненных истцом работ являются неустранимыми либо при них исключается возможность использования результата работ.

В рассматриваемом случае подписанные истцом в одностороннем порядке акты КС-2 №7 от 04.10.2019, КС-2 №8 от 04.10.2019, КС-2 №9 от 14.10.2019, КС-2 №10 от 24.10.2019 не могут быть признаны судом недействительными, так как причины отказа ответчика в приемке работ суд находит немотивированными.

Содержание актов КС-2 №7 от 04.10.2019, КС-2 №8 от 04.10.2019, КС-2 №9 от 14.10.2019, КС-2 №10 от 24.10.2019 ответчиком надлежащими доказательствами не опровергнуто.

Исполнительно-техническая документация, Акты выполненных работ КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 переданы в ООО «СтройВеха», что подтверждается соответствующими сопроводительными письмами (т.1, л.д. 85-87, 92-95, 97-100).

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 11 429 237,07 руб. основного долга по договору подряда № 05/19-СВ/С-35АБ от 23.05.2019 подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, ссылаясь на положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец заявил требования о взыскании с ответчика 301344,64 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2020 по 11.06.2020, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на дату вынесения решения суда.

Согласно положениям пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, а также период их начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ей приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Согласно пункту 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Исходя из абзаца 4 пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы процентов последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате работ, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащих взысканию процентов нарушенному обязательству,

суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы процентов согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

С учетом изложенного, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежат удовлетворению в полном объеме, всего – 463 258,83 руб., начисленных за период с 01.01.2020 по 06.10.2020 (дата вынесения решения суда)

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СТРОЙВЕХА" (ОГРН 1125027016641) в пользу ООО "САРУС" (ОГРН 1175027000774) 11 429 237,07 руб. основного долга по договору подряда № 05/19-СВ/С-35АБ от 23.05.2019, 463 258,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 06.10.2020.

Взыскать с ООО "СТРОЙВЕХА" (ОГРН 1125027016641) в доход федерального бюджета 82462 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин